1. что именно за проблема, как её формализовали (и как похожа на то что описал я)
2. как именно решали, насколько сложный / понятный / в теории модифицируемый алгоритм
3. каких результатов добились. Были ли датасеты реальными и прирост продуктовым, а не +1% logloss
4. насколько этот подход применим к реальному продакшену и online-рекоммендациям, говорили ли ребята об этом?

Calibrated Recommendations

Harald Steck

1. Проблема смещения распределения рекомендованного контента или отсутствие малочисленных категорий
2. Методы калибровки
   1. Дивергенция Кульбака-Лейблера как калибровочная метрика I ∗ = arg max (1 − λ) · s (I) − λ · CKL (p, q(I))
   2. Проблема такого подхода в отсутсвие в рекомендациях категорий, которых не было в тренировочной выборке
   3. Баланс между разнообразием(Diversity) и калибровкой
3. Метод позволяет значительно уменьшить KL дивергенцию и не сильно потерять в точности рекомендаций, тестирование проводилось на датасете movielens 20m

Diversity by Proportionality: An Election-based Approach to Search Result Diversification

Van Dang and W. Bruce Croft

1. Проблема диверсификации результатов поиска
2. Адаптация метода Сент-Лагю (Количество документов, отражающих один из аспектов запроса пропорционально общей популярности этого аспекта.) Для оценки качества используется индекс Галлахера, но тоже модифицированный
3. На датасетах TREC 2009 Web Track, TREC 2010 Web Track сравнивается с методами Query-likelihood, MMR, xQuAD и заявляют, что по сравнению с другими методами их метод обеспечивает улучшение большего числа поисковых выдач.